

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. március 18.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 37/1996. Kvt. határozatot /22-23. oldal/
- a 38/1996. Kvt. határozatot /30. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1996. március 18-án 13.00 órakor tartott
Képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály,
Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán,
Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay
Béla, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila,
Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin,
Mészáros Sándor és Kiss István képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Varga Imre, Boruzs Mihály,
Lőrincz László. Nagyné Kézi Éva irodavezetők,
Bárdos Ilona csoportvezető, Gubányi István technikusként
Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő
állampolgárok.

Fábián Attila 15 óra 20 perckor eltávozott az ülésről.

Dr.Sóvágó László megállapította, hogy a képviselőtestület
ülése határozatképes, Nyéki István alpolgármester távolmaradását
bejelentette. Az ülés az 1996. március 14.-ei képviselőtestületi
ülés folytatása, az 1996. évi városi költségvetés tárgyalásának
folytatása.

Mészáros Sándor: az ülés előtt kiosztott Városgazdálkodási
Rt. igazgatósága kérésére vonatkozó előterjesztést kérte
napirendre felvenni.

A képviselők a javaslatot 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták. /Dr.Joó Zoltán nem vett részt a szavazásban./

Radácsi Gusztáv: megkérdezte az előterjesztőt, hogy az
elmúlt ülés óta pénzügyi vonatkozásban a költségvetésben
történt-e változás?

Lőrincz László: változás nem történt, tekintettel arra,
hogy olyan irányu instrukció nem is hangzott el az előzőekben,
a rendelkezésre álló idő sem tette volna lehetővé.

Kanizsay Béla: hallomása szerint közel 20 millió forint
adó tartozás van a városban. Kérdése az, hogy kik tartoznak,
milyen jellegű adóval és miért nem lehet behajtani?

Lőrincz László: helyi adóról van szó. Az 1995. évi záró mérlegben ennyi az adó tartozás, ami nem azt jelenti, hogy ezek mind behajthatatlanok, van olyan, amelynek a behajtására kicsi az esély, vagy csak jogi úton lehetséges. Az intézkedéseket erre vonatkozóan eddig is és ez után is megteszik. A pénzügyi bizottság tárgyalta a kérdést és úgy döntött, hogy ezeket az adókat az 1996. évi költségvetésben nem szabad tervezni, mert a behajtása bizonytalan, és ugyan ilyen adó áthúzódás várható 1996-ról 1997-re is, ez a költségvetés egyensúlyát nem javítja.

Piroska Mihály: kérdezte, hogy jelen pillanatban mennyi a kulturális és sport alap és az idegenforgalmi célkeret?

Lőrincz László: a kulturális és sport alap 5,700.000 Ft., az idegenforgalmi célkeret 3,800.000 Ft.

Sapielakné Kiss Katalin: az ÁSZ vizsgálat által 1994. évről megállapított többlet normatív támogatás igénybevételek a visszafizetése megtörtént-e és mikor?

Lőrincz László: a visszafizetés február hó folyamán megtörtént.

Dr.Sóvágó László: Szilágyi Lajos a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója jelezte, az oktatási intézmények költsége és annak várható kihatásai tárgyában szólni kíván. Kérését szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a kérésnek helyt adtak.

Szilágyi Lajos: gondolatai nem kifejezetten a Mezőgazdasági Ipari és Szakmunkásképző Intézet költségvetésére, hanem általában az oktatási intézmények költségvetésére irányulnak.

Január 20.-ai dátummal minden intézmény megkapta azokat a szempontokat, amelyeket a költségveés készítésénél figyelembe kellett venni. Minden intézmény vezetője figyelembe vette ezeket az elvárásokat és ennek megfelelően készítette el a költségvetését. Tisztában van azzal, hogy a város költségvetése milyen "szorított" helyzetben van, és ezek a "szorítások" vonatkoznak az oktatási intézményekre is.

Két alapvető terület van ami viszont távlati hatását tekintve komoly gondokat fog okozni a gazdasági év hátralévő részében. Az egyik az intézmények bevételi kérdéskörének a területe. A városi költségvetés 266 millió forintban tervezte az intézmények működési bevételét. Ez a második legnagyobb működési bevételi tétel a költségvetésben a személyi jövedelemadó után. Ha ez a bevételi forrás is része a városi költségvetésnek akkor biztosnak itéli, hogy az oktatási intézmények ilyen mértékű bevételt képtelenek teljesíteni. Saját intézménye esetében egy 20,900.000 forintos bevételi forrásnak a teljesítése lehetetlen. Ezeknek a bevételi forrásoknak az elmaradása az év során költségvetési hiányként fog jelentkezni.

A pénzügyi bizottság döntése, mely szerint minden pénzügyi forrás bevételként szerepeltetett az oktatási intézményeknél, szakképzés, pályázati pénzek és minden olyan pénzforrások nem tervezhetők hosszú távon, illetve a szakképzési alap pénz törvényi szabályozás keretében használható fel, jelen szisztéma szerint ez dologi kiadás-csökkentőként jelenik meg a költségvetésben. tehát nem működőképes. A másik nagy terület az intézetek bevételi és kiadási oldalainak összehasonlítása. Ez jelen számösszegek birtokában az oktatási intézmények esetében legfeljebb a személyi juttatás TB járulékát és a munkaadói járulék részét fedezi. Gyakorlati részét tekintve konkrétan a Mezőgazdasági

és Ipari Szakmunkásképző tekintetében 800 ezer forint marad dologi kiadásra, amiből 20,900.000 forintos bevételt kellene produkálni. A gazdasági év folyamán a dologi kiadások és a személyi juttatások egymással párhuzamban futnak, számítása szerint feltételezhető, hogy a IV. n. év elején, szeptember - október hónapban nagyon sok oktatási intézmény a működéskép- telenség határát fogja elérni. Elfogadásra került korábban, hogy a költségvetési sarok-számok mellett az oktatási iroda és az oktatási bizottság ki tud dolgozni egy olyan verziót, amivel megvalósítható az oktatási intézmények működési fel- tétele. Amint a közre adott anyag mutatja, további 4,4 %-al csökkentve lett, ami tovább nehezíti a helyzetet. Kérése, más intézményekkel egyezően, hogy az 1995-ös évnél meg- felelő támogatást kapják, mert csak így tudják fenntartani az intézményeket.

Túri László: a Szilágyi ur által is elmondott és a megkapott 22,7 millió forintos támogatás hiányra próbált az iroda és az oktatási bizottság forrást találni, amit ismertetett. Az intézményfelújítások 9,5 millió forintját megszüntetnék, hisz ennyi intézményre az összeg gyakorlatilag semmit nem ér. 10 millió forintot szántak az intézményeknek az 1995-ös adóbevételekből, 3,5 millió forintot szeretnének az ügyvitel- korszerűítés, térinformatika részből az oktatási intézményekhez. Ezek birtokában talán december 31-ig életben tudnának maradni az intézmények.

Erdei Gyula: az intézmények költségvetésébe a 4,371 ezer forint nincs betervezve. Ezt az összeget számolják be a költségvetésbe, nem elvenni az intézményektől, de csökkenteni a támogatás mértékét ezzel a nagyságrenddel.

Mészáros Sándor: Szilágyi ur hozzászólásában mondta, hogy 20 millió bevételi forrás teljesítése lehetetlen számára, a pénzforrásai bevonásra kerültek, a dologi kiadás csökkentésre került. Nem érti, hogy egyes intézmények esetében 10 milliós nagyságrendű eltérések hogyan lehetségesek? Nincs-e olyan dolog, ami félreértelmezhető, vagy rosszul került be az anyagba, mert így elfogadható, hogy 800 ezer forintos dologiban nem tud előállítani 20 milliós saját bevételt. Turi Lászlótól kérdezte, hogy a 22,7 millió forintos támogatás csak az oktatási intézményeket érinti, vagy más egyéb intéz- ményeket is, mert a támogatás véleménye szerint 33 millió forint- tal kevesebb, mint 1995-ben volt.

Lőrincz László: a helyi adók további emelését nem tartja reálisnak. 150 millióra van tervezve az adóbevétel, ha ezt realizálni tudják, akkor jó teljesítés lesz. A felújítási keret megszüntetése képviselőtestületi határozat kérdése. Ez annyira minimális összeg, hogy ha valami van az intézményekben, nem lehet mihez nyulni. Az intézmények 4 milliós pénzmaradványa nem kerül elvonásra, véleménye szerint nem lenne egy politikus megoldás. A költségvetés egyensúlyát nem oldaná meg és olyan rossz színezetet hozna, az önkormányzatnak ezt nem szabad felvállalni.

A Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatójával egyeztetették a számokat, a bizottság döntésének megfelelően és a tavalyi teljesítéseknek megfelelően van a költségvetése tervezve, tehát semmiféle számszaki hiba nem szerepel benne. A csökkentések eredményezik, hogy az intézménynek a pénzügyi helyzete nagyon nehéz, hasonlóan a többi intézményhez. A Szakmunkásképző tavalyi ténybevétele 21,588.000 forint volt, az 1996-os tervezett bevétele 20,900.000 forint, a kiadása pedig 69,211.000 forint volt 1995-ben, az ez évi pedig 63,505.000 forint. Az eltérés abból adódik, hogy minden intézménytől a bizonyos %-ok elvonásra kerültek, így jött ki a mérleg egyensúlya.

Dobrossy Barnabás: az elmúlt évben az ÁSZ vizsgálatokat végzett a megyében az állami támogatások felhasználása ügyében. Hajduszoboszló 9,300.000 forinttal több állami támogatást vett fel, mint amennyire jogosult lett volna. Kérdezte, hogy melyik az az intézmény, amelyik ennyire "elszámolta" magát? Az a javaslata, hogy ebben az évben az az intézmény is fizesse vissza a többletfelhasználást.

Lőrincz László: a 9 milliós eltérés sok tételből tevődött össze. Tekintettel arra, hogy a normatív állami támogatás és a finanszírozás nincs egymással szoros matematikai összefüggésben, így ennek a dolognak az elvonás szempontjából nincs jelentősége, mert az intézmények a működésükhöz szükséges kiadási szintet kapták meg. A 9,3 millió forint visszafizetésre került. Ezzel az önkormányzat nem károsodott, egy évig kamatmentesen használták a pénzt.

Sapielakné Kiss Katalin: az oktatási intézmények problémáival foglalkozott hozzászólásában. Véleménye szerint is a bevételek tervezésével, illetve a támogatással alapvető probléma van. A bevételek tervezésére kiadott iránymutató szerint az előző év teljesítésének szintjén, illetve ahhoz viszonyítottan kellett az intézményeknek a bevételt tervezni, rászámítva az azóta bekövetkezett változásokat. Ennek ellenére, mint ahogy az kitűnik a kimutatásból, az intézmények közül néhány intézménynek a bevételi előírása jóval meghaladja az előző évi teljesítés szintjét, egyes intézményeké viszont jóval alatta marad. Ez így szerinte nincs rendjén, nem is végrehajtható. Egyrészt törvénytelen előírások vannak benne, a szakképzési alap nem képezheti a költségvetés ilyenekénti részét, másrészt a nem alapvető tevékenységből származó bevételek sem képezhetik a költségvetésnek a részét, mint ahogyan az előző esztendőben is a testület az oktatási törvényre való hivatkozással úgy döntött, hogy annak kiegészítésként szerepeljen a költségvetésben. Kérte, hogy ebben az esztendőben is döntsön a testület arról, hogy kiegészítésként szerepeljen és nem egy összegben azoknál az intézményeknél, ahol ez a tevékenység felmerül. Önámításnak nevezi ezt a fajta tervezést, tervezhetnek nagy összegeket saját bevételként, de ha a teljesítésének nincs meg a reális alapja, akkor nincs semmi értelme, csupán annyi jelentősége van, hogy a költségvetés végösszege az nagyobb lesz,

de kiadási fedezetként nem jöhet számításba. Nem tartja reálisnak több intézmény esetében a tervezést, de ellenkező előjellel, hiszen az élelmezési normát valamennyi intézményben megemelték 20 %-al és ezek az egyes általános iskolák esetében nem jelentkeznek vissza a bevétel hasonló növekedésében. A bevételeket ezeket a szempontokat figyelembe véve ismét át kell dolgozni és reálissá tenni valamennyi intézmény esetében. Az önállóan gazdálkodó oktatási intézmények ebben az évben az előző évnek 90 %-át kapnák meg támogatás képpen. Ez 37 millió forintot jelent. 1996-ban az önállóan gazdálkodó oktatási intézményeket az önkormányzat 37 millió forinttal kevesebbel dotálja, mint 1995-ben. A nem önállóan gazdálkodó oktatási intézményeket 97 %-osan dotálnák. Hasonlította ezt a Polgármesteri Hivatal 108 %-os dotációjához. Az önkormányzatnak valamennyi intézményét egyforma elbírálásban kell részesítenie és amennyiben az anyagi lehetőségek nem engedik még azt sem meg, hogy az oktatási intézmények az előző év szintjén legyenek finanszírozva, akkor legyen ez érvényes valamennyi intézményre, köztük a Polgármesteri Hivatalra is. A problémát tovább bonyolítja az, hogy a 90 %-os dotáción belül az egyes intézményeknek juttatott támogatás aránya is eltérő. Példákat sorolt fel. Ilyen támogatottság mellett az intézményeket egész évben fenntartani nem lehet. Kérte a testületet, gondolják át, mérlegeljék azt a helyzetet, hogy jó-e az a politika, amikor az intézményeket ellehetetlenítik, nem biztosítják a működési feltételeiket, de függetlenül attól, hogy melyek a jövőbeni szándékuk, valamennyi intézményre egyöntetűen ezt a politikát alkalmazzák. Nagy gondot okoz a városban, ha egyes intézmények év vége felé működésképtelenné válnak. Azt javasolta, hogy a testület emelje meg az oktatási intézményeknek adott támogatást, másrészt pedig ezen a támogatáson belül, az egyes oktatási intézmények között az aránytalanságokat szüntesse meg.

Czeglédi Gyula: többször "visszaköszönt" már a téma a bevételi oldal tárgyalása kapcsán, a szakképzési alap betervezése. A pénzügyi bizottsági ülésen a polgármester ur is részt vett, ahol a bizottsági ajánlások megszülettek annak érdekében, hogyan is készüljenek a fő számok. Lőrincz urék aszerint dolgozták át a költségvetés, ahogy azt a bizottság kérte. A nyári bevételek betervezése mellett döntött a bizottság, ugyancsak a szakképzési hozzájárulás összegét is javasolták betervezni. A pályázati pénzek miután ez bizonytalan, nem javasolták betervezni. A pénzmaradványra nemet mondott a bizottság, ennek oka az volt, hogy nem történt meg az ún. leszámítás az intézményeknél. Ha ez időközben megtörtént és tisztán látszik, hogy mennyi a pénzmaradvány, akkor javasolja ezt figyelembe venni a költségvetésnél. A szakképzési alap az egy meghatározott célra használható fel. A bizottsági ülésen is úgy hangzott el, hogy ennek lenni kell egy kiadási lábának is. Folyó finanszírozásra ez nem használható fel. Ezt pontosításként kívánta elmondani. Az 1995 évihez képest az intézmények esetében 36 millióval kisebb volt a támogatás tervezete a költségvetés tárgyalása elején. Ezt semmiképp a bevételnek a másként történő megtervezésére nem lehet fogni, az eredeti variációban, amikor még nem volt benne a szakképzési alap és az egyéb pénz, akkor is 36

millióval kevesebb volt betervezve intézményi finanszírozásra.

Erdei Gyula: Lőrincz ur álláspontját, miszerint az intézményi megtakarítást nem lenne célszerű elvonni, nem tudja elfogadni ebben a nehéz anyagi helyzetben. 4-5 millió forint is sokat jelen jelen helyzetben. A pénzmaradványt mindenképpen javasolta beszámítani. Meg kellene határozni, hogy az intézményvezetők milyen "féket" használjanak gazdálkodásuk során. A polgármesteri hivatal költségvetésének csökkentését a korábbi ülésen is javasolta, ezt most is fenntartja, az 5 millió forint elvonását elfogadhatónak tartja.

Dr. Kovács Zoltán: az elmúlt évben intézményi területeken különböző intézkedéseket tettek és akkor elhangoztak az érvek is, hogy ez a jövőben mennyi megtakarítást fog jelenteni. Ennek kapcsán kérdezte, hogy ezeknek az 1995-ben megtett lépéseknek összesítve hozzávetőlegesen van-e kimutatás az anyagi haszonról. Jó lenne tudni, hogy ezek a lépések 1996-ban mennyi megtakarítást eredményeznek. A támogatás csökkenést ennek tükrében kell nézni. A bölcsőde megszüntetésével 3 millió forintot takarítottak meg.

Polgármester ur azon megjegyzésére, hogy minden képviselő részt vehet a bizottsági üléseken, elmondta, egy műhelymunkát folyamatában figyelemmel kíséreni - munkavégzés mellett - képtelenség. Ha ezt a logikát követnék, feleslegessé válhatna a testületi ülés. A bizottsági ülés arra való, hogy a véleményeket elmondják, ütköztessék, döntést hozzanak. Fizikai képtelenségnek tartja, hogy a képviselők mind a hat bizottságban aktívan tevékenykedjenek, részt vegyenek.

Hatodik költségvetés készítésében vesz részt mint képviselő, de elmondhatja, hogy ilyen költségvetési készítési mód még nem volt, mint a jelenlegi. Szerinte az alapokkal van a baj, a kiindulási ponttal. Számára úgy tűnik, hogy ez egyszemélyi költségvetés, amely kialakítás során szinte be lett betonozva, egységes rendszerré állt össze, amelyben értékrendek vannak, de nem biztos, hogy ezek az értékrendek helyesek, ez az értékrend egy véleményt tükröz. Ebben az értékrendben az egészségügy szinte sehol nem szerepel, hisz támogatása nulla, a szociálpolitika nagyon hátra szorult a többiekhez képest. Ha a változtatásra vonatkozó véleményeket elmondják, borul a rendszer, új rendszert kialakítani csak egy hivatali apparátussal a háta mögött tehet bármelyik bizottság.

Korábbi időkben a költségvetés készítése során konszenzus volt, most úgy érzi, hogy nincs. Saját véleménye, hogy a kiindulási pont volt rossz. Nem történt meg a fontossági sorrendek felállítás. A pénzügyi bizottsági ülés legutóbb 6-7 óráig tartott, ebből kb. 2-3 órát három intézmény költségvetésének a vitájával töltöttek, az egészségügyre 2 perc jutott, mindenki fáradt volt, senkit nem érdekelt, nem figyelt od, másik 2 perc volt a szociálpolitika. Az ottani döntések látva a jelenlegi erőviszonyokat, valószínű úgy is maradnak. A döntéseket illik ismerni és azt, hogy mik ennek a következményei. A pénzügyi bizottsági ülésen kb. 60 millió forintot "szedett" össze, azt rögtön ad hoc

menet közben szét is osztotta. Eddig ez úgy történt, hogy megnézték a bevételi oldalt, megnézték mit tudnak összeszedni és felállítanak egy sorrendet, hogy mire kívánják elkölteni. A jelenlegi döntéseknél a konszenzus csiráját sem érti, sem a készítésnél, sem a pénzügyi bizottsági döntéseknél. Az intézményrendszer jelenlegi formája egyenes út a csődhez. Ezt már a korábbi pénzügyi bizottság elnöke kimondta. Az elmúlt testületi ülésen is bebizonyosodott, hogy "szent tehenek legszentebbikéhez" nem lehet hozzányulni, mert akkor az már politikai ügyé válik. Azt a költségvetést a maga részéről elfogadhatatlannak tartja, amelyik ilyen tabuk miatt és azért, mert időben nem léptek, könnyebb ellenállás irányában, pl. az egészségügy és a szociálpolitika területéről von el pénzeket. Nincs olyan település a környéken, de lehet, hogy az országban is keveset lehetne találni, amelyik egyetlen fillérrel sem támogatja a városi költségvetésben az egészségügyi ellátást. Az egészségügyi intézmény ugyan-olyan intézménye a városnak, mint más intézmény, csak a működését a társadalombiztosítás finanszírozza bizonyos szinten. Az elmúlt évi és az idei finanszírozási változások odáig vezethetnek, hogy arról kell beszélni, kívánják-e működtetni az egészségügyi intézményeket, vagy nem. A felmerülő ügyeleti, állami beruházási gondokról beszélt. Mint bizottság elnöke ezekre a gondokra felhívta a képviselőtestület figyelmét, hogy a "hullák" mögött ilyen esetek vannak. Szociálpolitika tekintetében a jelenlegi tervezés az 1993-94-es szint közötti visszalépés. Normális visszalépés központi költségvetési szinten nincs szociálpolitikai területen. Ennek a területnek a "meghuzása" gyakorlatilag azt jelenti, hogy a kötelezően előírt feladataikat nem tudják teljesíteni. Kötelező a szociális törvény és a helyi rendelet előírásainak betartása. Egyedül az első lakáshoz jutás támogatása nem kötelező az általuk nyújtott támogatás közül. A jelenlegi anyagi lehetőségeknek megfelelően az egyéb juttatási formák esetében alkalmazott, figyelembe vehető kereseti határokat le kell szállítani. Ők ezt nem kívánják támogatni. Ez mindenképpen rendeletmódosítást igényel. Amennyiben a jelen rendelet hatályban marad, abban az esetben ezek a támogatások bírósági úton behajthatók. Néhány bírósági per volt már, vesztes még nem, ami azt jelenti, hogy döntéseiket kellő körültekintéssel hozták meg. A testületnek rövid időn belül ki kell mondania, hogy a bizottság vizsgálja felül a helyi rendeletet, mert ezzel a költségvetéssel mindenképpen drasztikus lépés megtételére kényszerülnek. Kérte a képviselőtestületet, hogy névszerinti szavazással is tegye le voksát e mögé. Mint orvos is látva a város egészségügyi, szociális helyzetét, egyszemélyben nem tartja felvállalhatónak. Miután minden elutasító határozatot is ő ír alá, ez elsősorban rajta, másodsorban az irodán, harmadsorban a polgármester úron csapódik le. Ő az első számú közellenség, ilyen szinten nem kívánja felvállalni. A bölcsődei fűtőkorszerűsítésre már rendelkezésre áll állami támogatás, de ha a költségvetésből kihúzásra kerül, nem tudják igénybe venni. A fűtés viszont előbb-utóbb megszűnik, állami támogatás nélkül is meg fog kelleni csinálni.

Ezt a képviselők nem tudhatták az előkészítés során, nem tudták figyelembe venni. A gondozó-ház létrehozása kötelező feladata az önkormányzatoknak 1997-ig. Pályázni lehet rá, komoly pénzeket lehet szerezni, évek óta csusznak ki a lehetőségből, és lehet, hogy 1997-ben számon kérik az önkormányzattól. A szociális lakásépítésre testületi határozat van, hogy bizonyos pénzeket erre a célra forgatnak vissza. Az elmúlt testületi ülésen foglalkoztak a József A. u.- Szilfákfalja területe beépítési tervzetét. Ő maga is elfogadta, de abszolút irreálisnak tartja. Több mint 10 családot kellene onnan elhelyezni, s akkor árulni tudnák azt a területet, tárgyalási pozícióba lehetnének, vál ogathatnának a vevők között. Ha a vevőknek kell az ott lakókat elhelyezni, természetesen más tárgyalási pozícióba kerülnek. Hozzászólása elején is és most is elmondja, hogy a kiindulást tartja rossznak, nem néztek meg fontossági sorrendeket, nem törekedtek konszenzusra.

Véleménye szerint a Mátyás király sétány jelenleg feldurt területére ebben az évben végleges diszburkolatot nem szabad tenni, ezt műszaki emberek erősítették meg, mégis betervezték rá 13,5 millió forintot.

Hiányolja, hogy a műhelymunkáknál nem volt elegendő a beleszólása a bizottságoknak, a szakértőknek.

Varga Imre: abszolút számmal nehéz lenne válaszolni az 1995-os lépések anyagi vonzatáról, de még nagyságrend is nehéz. Kb. 10 millió forinttal kell a költségvetésben vetésben kevesebbet fordítani jelenleg az oktatási rendszerre anélkül, hogy az ellátottak száma változott volna. Az ellátottak száma nem változott, az ellátás minősége változott.

Hogy miért ilyen kevés a változás, néhány példával magyarázta. A közalkalmazottak egyharmada sorosan előlép, ami növeli a tavalyihoz képest az idej bértételüket; időközben történt egy munkaidő beszámítás és más a kategóriába való besorolás, ami szintén béremelést jelent. A finanszírozás kérdéséhez hozzá kell venni a 28 %-os inflációt, valamint az energia áremelést, ami szintén a dologit emeli. Míg a bér oldalról 10 milliónál is nagyobb tétel lenne a megtakarítás, addig a dologi a megtakarítás rovására megy. Az intézmények között is %-osan eltérések mutatkoznak a tavalyihoz képest, ezért volt a felülvizsgálat. Van olyan intézmény, ahol már korábban is lényegesebb elvonások voltak munkaerő tekintetében. A különbségek innen is adódnak.

Dede Ernő: az intézményhálózatra irányuló igények esetében sokakat befolyásol a sajtóban gyakran megjelenő hír, hogy mennyire pazarló és túlköltekező az oktatási intézményrendszer. Ezek a hírek elsősorban nagyvárosokból származnak. Debrecenben például van egy iskola, amely 2000 tanulóra épült és 1000 tanuló sem jár be. Ilyen problémák a városban nincsenek. A tavalyi eredeti előirányzatokat a mostani javasolt kiadásokat mérte össze, azokat ismertette. Az ez évi igények előterjesztésénél az oktatási intézmények sokkal szerényebbek voltak mint más. Ez a szerénység ott bosszulja meg magát, amikor egy egyenlő "faragás" következik be. Örül, hogy más is megerősítette véleményét az elfogadás módszerével kapcsolatban. Bár a szempontja más volt.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az oktatási intézményekben is meghatározott feladatokat kell ellátni, amelyek törvényben vannak szabályozva. a kötelező órákra plusz 12 % óra megy intézményenként. Nehezen összehasonlítható a dolog. Azt kérte a képviselőtestülettől, szíveslegje meg Kovács képviselő ur javaslatait, leginkább a módszertani javaslatait. Egyetért azokkal a javaslatokkal, amelyek az első és második rovat tételeinek az általuk javasolt módon történő növelését szorgalmazzák.

Dr. Joó Zoltán: a polgármesteri hivatal költségvetését az ügyrendi bizottság több ízben tárgyalta a jegyző ur előterjesztésében. A számokkal mindig baj volt, a mostani állapot sem egyezik. Senki nem tájékoztatta a bizottságot, hogy a tárgyalt anyag már nem aktuális. Tudomást szerzett arról, hogy a pénzügyi bizottság 10 millió forinttal "megfaragta". Ő maga igényt tart arra a bizottság nevében, akár a költségvetés elfogadása után is, ha előtte kivitelezhetetlen, hogy lássa azt a letisztázott anyagot, ami a végső tervezetben 107 millióról szól a polgármesteri hivatalnak. Könnyű a hivatal esetében a dologból levenni, de mivel a hivatal nem zárhat be, a testület meg fogja szavazni az év második felében azt, amit most itt lefaragnak.

A képviselőtestületnek még a költségvetés elfogadása előtt dönteni kell, a Polgármesteri Hivatal illetményalapjának 18 ezerről 20 ezer forintra emeléséről. Az előterjesztésben az illetményalap 20 ezerrel van tervezve, a munkabér és TB járulék vonatkozásában a 20 ezres alappal van számolva.

Az ügyrendi bizottság az illetményalap emelésével egyetért, ha a testület ennek pénzügyi fedezetét tudja biztosítani.

Dr. Vincze Ferenc: a térinformatikai csökkentési javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy már 200 ezer forinttal kevesebb az összeg az 5 %-os csökkentés miatt. A lehető legrosszabb lépés lenne ennek a szerződés megszüntetése, hisz közel 20 milliós projectről van szó és az lenne veszendőbe mindezzel. Erre pályáztak, az országban néhány település nyert, akkor egy más anyagi helyzetben történt mindez. Befejezés előtt áll és az országban az elsők között lesz a város és fele önkormányzati pénzből, fele állami támogatással megvalósították. Ez a rendszer a város-irányítást, a képviselőtestületi és bizottsági munkát jelentősen könnyíteni fogja feltöltött állapotában. Ez üzlet is, ugyanis a Geowiew Kft-vel közösen pályáztak és a haszonnak egy bizonyos százaléka a város javára fog megterülni. Kérte, hogy ezt a tételt hagyják érintetlenül. A pénzügyi bizottságon 3,5 órás vita után elfogadott hivatali költségvetési részből megpróbálnak kijönni. A bér rész személyre szólóan kiszámolt, az ellenőrizhető. A dologi nagyon kevés a tavalyi teljesítéshez. Ez egy három főből álló munkacsoport tételes vizsgálata után született, nyilvánvaló, ilyen gazdasági helyzetben megpróbálnak a végtelenségig megszorításokat tenni a hivatalon belül. A hivatalt megszüntetni, összevonni nem lehet, létszámot csökkenteni lehet, ezt megtették, a jövőben is megteszik, ha lehetőség adódik rá. A hivatal nem a polgármesteré, nem a jegyzőé, a lakosságé és ha a másik oldalról közelítik

a képviselőtestület által és az állam által szabott feladatokat hajtja végre. Legyenek tekintettel minderre, hogy működjön, hisz lakossági érdek. A tervezett összeg nagyon kevés, ez alatti összegből lehetetlennek látszik a feladat teljesítése. Az illetményalapot rendeletben kell meghatározni, amire a március 28.-ai testületi ülésen a költségvetési rendelettel egyidőben kerül sor. Szeretnék, ha az illetményalap 20 ezer forint lenne a hivatalban, 11 %-os, a közalkalmazotti béremeléssel majdnem azonos mértékű béremelést jelentene. Pénzügyi és ügyrendi bizottság tagjai megkapták a részletes hivatali költségvetést, látszik, hogy a dolgozók nagy része ebben az évben ilyen mértékű bérfejlesztésben részesül.

Czeplédi Gyula: kérdezte Lőrincz urtól, hogy a bizottsági ülésen felvetődött közös beszerzéseknél megtakarításnak látszó 16 millió forint kilátszik-e most ebből a költségvetésből?

Lőrincz László: az a megtakarítás, ami ebből adódik az az intézmények kiadási oldalához lett hozzáátéve. A bizottsági ülés anyagához képest az intézmények kiadásai azért növekedtek, a támogatások is.

Czeplédi Gyula: a korábbi hozzászólások is azt bizonyítják, hogy ez a fajta intézmény-faragás, ami most van, ez nem tartható. Minden intézményt súlyt valamilyen formában és nem biztos, hogy megfelelő helyzetet teremt. Alapvető, más jellegű változtatásra van szükség. Ebből a megfontolásból támogatta az elmúlt ülésen azt az álláspontot, hogy komplexen kell az egészet megvizsgálni és a döntéseket meghozni. Az 1. és 2. iskolának az összevonása az csak egy látszólagos elfedése lett volna, hogy ebben a városban nem 6, hanem 5 iskola van. Számításokkal magyarázta véleményének igazát. Felvetés volt a konyhák körzetesítéséről is, ezt is felül kell vizsgálni. Mindezek figyelembe vételével kellene nagyságrendet kalkulálva számolni.

Lépésről lépésre lehetne a jelenlegi számokon javítani, ahova szükséges, adni kell a lehetséges tehermentesítésekből. Konkrét javaslata a tavalyi példából eredően, mely szerint ha van tartalék, azt el is költik; javasolta, ne legyen tartalék meghatározva, hanem a tartalék terhére orvosolják azokat a problémákat, amelyek akár intézményi, akár városfejlesztési területen, szociális területen jelentkeznek, és a millecentenárium megtervezését. Így tudatában lennének annak, hogy ha év közben bármilyen intézkedést hoznak, aminek anyagi kihatása van, az a mindenkoros hitelüket fogja növelni.

Véleménye szerint a tartalékot meg kell nevesíteni és akkor nincs tovább semmire. A beruházásoknál a megadott kereten, a 72 millión belül átrendezést javasol; temetőfejlesztésre a javasolt 3 millió helyett 5 millió, kommunális személtlerakóra 10 millió, utépitésre 14,5 millió, járdaépitésre 3 millió, Mátyás király sétányra 6 millió forintot. Az elhangzottakat meg kell fontolni, szakmai érveket figyelembe venni. A Közüzemi Kft-re való ráfordítást ilyen nehéz gazdasági évben egy évben el lehet hagyni. Nincs olyan lerobbant helyzetben, technikailag, műszakilag, mint akár a Gyógyfürdő Rt., vagy a Városgazdálkodási Rt. Egy évet át tud vészelné a Közüzemi Kft, hogy nincs beruházás. Ha valami befejezetlen, a pénzforgalmából tudja finanszírozni.

Szociális bérlakásra javasol 6 milliót, a térinformatikára 4 milliót, hiteltörlesztés változatlan, az ügyvitelkorszerűsítésre nem javasol, uszodában a hőcserélőre 4 milliót. Az uszodára vonatkozóan van egy külön előterjesztés, el kell döntenie, hogy ezzel az ajánlattal foglalkozzanak-e. A városnak is és az Rt-nek is érdeke lenne az egész éves üzemeltetés. A Városgazdálkodási Rt-nek az anyag szerinti összegből tudomása szerint már gépet vásároltak, ennyi hibája lehet a gondolat-menetnek, a fő összeg nem változna, ha változik is, csak 8 millióval növekedne. A tartalékból az intézményi problémák rendezése után maradhatna annyi pénz, amelyből az egészségügyi gépbeszerzés megoldható lenne, amennyiben az megszavazásra kerül.

Arra törekedett javaslataival, amely még mindenki számára egy türés határon belül van. Az intézmények vonatkozásában is egy elfogadható szintre kerülne a finanszírozás.

Kanizsai Béla: az elmúlt évben a költségvetés tárgyalása során az önerős utépitést "lenullázták". Minden reménye meg volt akkor, hogy 1996-ban lesz utépitésre pénz legalább annyi, mint három év átlagában évi 4-5 millió, ami nem sok. Egy 2m ut Áfá-val jelenleg 2,5 millió forint, ki lehet számolni, mennyire elegendő a pénz. Megállapította, hogy a képviselőtestület tehetetlen, ugyan azon vitatkozik, amin az elmúlt év során. Határozottabb munkát kér a hivataltól is, mert "játszadoznak" a számokkal, a végén nem tudják hol tartanak. Az elmúlt testületi ülésen az intézményvezetők elmondták véleményüket, senki nem akar a városért áldozatot hozni. Ez a testületre is vonatkozik. Tudomása szerint jól menő étterem tulajdonosok évek óta tartoznak adóval, kérdezte, miért nem lettek ezek behajtva? Az elmaradt adót be kell hajtani, a város fejlesztésére kell fordítani. Példaként említette a város keleti részét, a Kossuth utca folytatását, ahol 40 éve nincs ut kiépülve. Javaslataként elhangzott a temető fejlesztése, a szeméttelép fejlesztése, hogy miből, azt nehéz megmondani. Javasolta, hogy a 90 millió hitel helyett 100 milliót vegyenek fel és a különbözetet, a 10 milliót tegyék az önerős utépitéshez. Ellenkező esetben nagy elégedetlenség várható a kommunális adó kivetésével kapcsolatban. Kérdésként tette fel, hogy milyen részvénye van a városnak és milyen összegben?

Dr. Vincze Ferenc: az adó tartozókról névszerint nem lehet nyilatkozni az adótitok miatt. Van aki több éve több millió forinttal tartozik, ilyen esetben a büntetőfeljelentésig is elmentek. Legutóbb sikkasztás miatti büntetőfeljelentést tettek. Az adóbehajtás érvényesítésére nagyon kevés eszköz van. Mindenkit óv a hátralékoknak a jelentős mértékű tervezésétől, mert ezzel a kevés eszközzel - bármilyen hatékonyan próbálnak élni - reménytelennek látszanak ezek az esetek. Kérte a képviselő urat, fogadja el válaszát, a javaslatát a képviselőtestület dönti el, hogy mekkora hátralék behajtását tervezi.

Kanizsay Béla: kérte, hogy a képviselőtestületet zárt ülésen tájékoztassák a az adót nem fizetőkről.

Dr.Sóvágó László: a törvények szerint kell a testületnek ténykedni, meg van határozva, hogy mikor lehet zárt ülést tartani, ilyen jogcimen nem lehet zárt ülést tartani. Mint polgármesternek sincs joga minden ügyben kimerítő tájékoztatást adni, a képviselőnek sem lehet mindenben tájékoztatást kapni, vannak dolgok, amelyek kizárólag az adott egyénre tartoznak.

Piroska Mihály: a tartalékalap felosztásával egyetért, amennyiben nem kötelező tartalékot képezni.

A Közüemi Kft. az önkormányzatnak közel 10 millió forintot juttatott csatorna építésre és most a 7 milliót el akarják tőle venni. Ez egy jól működő ágazat. Amíg a csapból víz folyik jó, de mi lesz, ha probléma van? Tartalék nem lesz képezve, az üzleti tervek most lesznek elfogadva, egy fillér nem marad. Az elvonással nem ért egyet.

A kulturális és sport alapra biztosított 5,7 milliót, mivel a millecentenárium éve van, javasolta megemelni 6,5 millióra, a tartalékalapból 800 ezer forintot.

A vendégellenőrzést feladatként megkapták, ez pénzbe kerül. A 3,8 millió kevés lesz, az idegenforgalmi célkeretet 1 millióval kérte megemelni a tartalékkeret terhére.

Sári Csaba: elhangzott, hogy az adó tartozás 20 millió forint. Zárt ülésen nem lehet tájékoztatást adni, személyiségi jogokat sért. Idáig jutottak, az un. "bünözőknek" is a személyiségi joguk többet ér. Emberileg tiltakozni lehet ez ellen, a minimum a pellengérré állítás lenne. Ennek ellenére mindent meg kell tenni az adó behajtásáért, egyébként fölösleges adókról rendelkezni a testületnek.

Minden oktatási intézmény joggal érezheti magát sanyargatott állapotban, mert egyiknek sem jut, amiből "normálisan" lehetne gadálkodni. Meg kell állapítani, hogy a képviselőtestület nem következetes, mert ha "nem vágják le azokat a bizonyos szent teheneket", továbbra is abba kerékvágásba tudnak haladni, amit az élet a nyakukba varr és kényszerít. Mennek az események után nem pedig irányítják azt, ez pedig a legrosszabb megoldás. Fel kell tudni vállalni a népszerűtlen intézkedést akár ezen a területen is, mégpedig az oktatásért vállalja. Ha el tudják azt érni, hogy racionalizálják minden összevonási lehetőséget, ésszerűsítési lehetőséget felszínre kell hozni. Ezzel együtt el lehet érni, hogy a megmaradó oktatási intézményeket kellő szinten lehet finanszírozni, nem pedig sanyargatni őket.

Ez közös cél, az oktatás érdekét szolgálja.

Birálta a szociálpolitikának azon részét, hogy a város 100 milliós adósság-teher mellett 150 milliót hitelre alapozva elköltött. Van rászoruló ember, sajnos az életviszonyok szerint többet ki lehetne osztani, de tudomásul kell venni, hogy hitelből nem lehet gadálkodni és segélyt sem lehet osztani. Ennek az ágazatnak is lejjebb kell adni. ezt nem örömmel javasolja.

A pályázati lehetőségeket nem lenne szabad elszalasztani, mert így a betervezett összeg szaporodhatna.

A helyi szociális rendeletét a testületnek felül kell vizsgálni, ezzel bízzák meg a szociális bizottságot, szigorítani szükséges a segélyhez jutás feltételét. A segélykeret mértéke ezt szükségesé teszi. Nem tartja elfogadhatónak a Közüzemi Kft-től való 4 millió elvételét a beruházási szintről. A szennyviztelep helyzete miatt nem lenne célszerű az elvonás. Ha ott nem tudnak előre lépni, komoly környezetvédelmi problémák jelentkezhetnek. Az ügyvitel korszerűsítést javasolta áttenni az utépitésre, a temető-fejlesztést is javasolta áttenni az utépitésre. Utépitési összeg nélkül nem maradhat a város, egyetért Kanizsai képviselő társával ebben.

Kisebbségi önkormányzat gazdálkodásával korábban nem voltak megelégedve, de helyre lett téve. A kisebbségi önkormányzat tagjai előadásokra, tanfolyamokra járnak, hisz a kisebbségi érdekvédelmet csakis tanulás útján lehet elsajátítani.

Munkát szerveztek, amely 100 szoboszlói lakost érintett.

Kérdezte, hogy a korábban biztosított 80 ezer forintot, melyet telefon-vonal megépítésére biztosítottak a kisebbségi önkormányzat számára, rendelkezésre áll-e még? Javasolta ennek biztosítását, mert tavalyi pénzről van szó, és konkrét céllal van megcímkezve. Maga részéről támogatja a kisebbségi önkormányzat céljait, kérte a képviselőtestületet, támogatásával segítse munkájukat. 800 ezer forintot igényeltek, nincs a költségvetésbe beállítva egy fillér sem. Az ésszerű átcsoportosítások híve; javasolt részükre 500 ezer forintot átcsoportosítani a Cukor FC Hajduszoszló 3 milliójából.

Mészáros Sándor: a Czeglédi képviselő ur beruházásokkal kapcsolatos hozzászólására reagált. A Városgazdálkodási Rt. beruházásaként szereplő 10 millió forint "lefutott" pénz, hiszen az olyan volt mint a Gyógyfürdő 30 milliója, csak ez 1996-ban került kifizetésre a VG RT-nek és azért hagyták ilyen későre, hogy a hivatal gazdálkodjon vele. Ez a 10 millió forint elmúlt évi pénz, el lett költve, erről nem lehet beszélni.

Kérte a polgármester urtól, hogy a beruházások tárgyalásakor a VGRT anyagát tárgyalja meg a testület, mert lehet, hogy az könnyít a helyzeten.

Dr. Joó Zoltán: a szeméttelep sorsa miatt szólt. Azt kérte a képviselőktől, ha idejük engedi, menjenek ki a jelenlegi szeméttelre, nézzenek körbe és meg lesznek győzve arról, hogy a város szemét-helyzete tetőzött, nincs hova elhelyezni további szemetet. Ez halasztást nem tűr.

A Czeglédi képviselő által javasolt 10 milliót erre a célra kevésnek találja, Több kazettás rendszerre van tervezve, nem egyszerre nagy összeg befektetésére. Egy kazettát mindenképpen meg kell nyitni, aminek bekerülési összege kb. 25 millió forint. Önkormányzati feladat a város szemétének az elhelyezése.

Ismerve a nehéz helyzetet, adta hozzájárulását elvi szinten egy olyan dologhoz, ha a város nem tudja biztosítani saját erőből, akkor eggyel tovább kell gondolni a kérdést. Lehetséges, hogy eljutnak odáig, részvényeket kell kiadni mindkét Rt-nél eladásra, de meg kell nyitni a zártkörű Rt-eket. Ez nem eldöntött, elvi állásfoglalás, hogy egyáltalán lépjen-e ha nem kap megfelelő anyagi támogatást a VGRT. Véleménye szerint ez előbb-utóbb fel fog vetődni a Gyógyfürdő Rt-nél is, ha nem tudja saját erőből szinten tartani, vagy az állag leromlást megakadályozni.

Az igazgatóságnak nincs felhatalmazása, de mégis ilyen tárgyalásokat folytatnak, puhatolóznak a piacon, mire lenne kereslet, milyen módon lehetne tőkét bevonni, ha a városnak nincs tőkéje. Ha nem jut elegendő pénz, akkor a testület foglaljon ebben a kérdésben állást szándéknyilatkozat formájában, hogy előkészítést végezhet-e, tárgyalhat-e, készíthet-e az RT közgyűlésére ilyen jellegű anyagot.

Sapielakné Kiss Katalin kérdezte, hogy a menekült-tábor hasznosításából származó 8,5 millió forint bevétel, illetve a kiadási oldala be van-e tervezve költségvetésbe és ha igen, hol található?

Lőrincz László: a menekült-táborral kapcsolatos bevételek és kiadások az önkormányzat költségvetésében nincsenek tervezve. A menekült-tábor hasznosításra a Széchenyi István Kollégiumnak lett oda adva és testületi döntés van, hogy a menekült-tábor bevételeivel, kiadásaival szezon után fog az önkormányzatnak elszámolni.

Dr. Kovács Zoltán: az elmúlt évi szociális elfogadott költségvetés 95 millió volt, erre 4 milliót tett rá a testület félévkor első lakáshoz jutás támogatására, tehát összesen 99 millió volt. 40 millió volt az un. átfutó, sem a bevétel, sem a feladat tervezve nem volt, állam által biztosított pénz, technikai szétosztás volt.

19,5 millió forintot pályáztak, ha ebben az évben 5 milliót tudnak pályáznak, nagyon elégedettek lehetnek.

A hozzászóláson során is elhangzott az infláció kérdése. A lakosságot az infláció érinti, nagymértékben romlott a lakosság életkörülménye. Amikor a szociális ellátására biztosított összeget 20 %-kal csökkentik, nem hogy az inflációt nem követik, hanem jelentős visszalépést tesznek.

Többször elhangzik, hogy a szociális juttatások terén milyen hibák, hiányosságok vannak, ami irritálja a lakosságot. Egy dolog, ahol ez így igaz, a munkanélküliek jövedelemplótló támogatása. Ez az a támogatási forma, ahol felelősségre vonás nincs, ezt törvény írja elő, ezt kötelező adni, nincs mérlegelési lehetőség, ez az a támogatási forma, ahol most is a 14 %-os emelést rá kell tenni a megállapítotttra. Azt, hogy mire költik, felülbírálni nem áll módjukban.

Ez a támogatási forma úgy rossz, ahogy van, ez demoralizáló is. A kritikáknak ezt a részét nem tudja elfogadni, tőlük független.

Czeglédi Gyula: a kirendelt szakértő jónak ítélte azt a formát, amelyben elindultak.

Puhatolódzó vizsgálódások elindultak abban az irányban, honnan tunának tőkét bevonni, egy konkrét feladatra, vagy célra. Nem magában az RT-ben, hanem erre külön társaságot létesítve, tehát az alapot nem veszélyeztetve egy rosszul sikerült társaság létrehozásával. Az angol szakértő írásban is jónak értékelte ezt az elgondolást.

Ha a testület tesz egy állásfoglalást, az legyen igaz a Városgazdálkodási Rt-re, a Gyógyfürdő Rt. esetében erre most nincs szükség, hiszen a mostani alapító okiratuk az kellő mozgásteret és lehetőséget biztosít arra, hogy ezeket a feladatokat megoldják. Nem tudják felvállalni, hogy az elmúlt év terhét tovább görgessék. Ha a teher nem hárul vissza az RT-re ebben az évben, akkor a Gyógyfürdő Rt. meg tud állni a saját lábán és az alapfeladatait, beleértve az állapotfelmérésből adódó komoly lemaradásokat is, meg tudja oldani. Ha további forrás-hiányuk van és úgy látják, hogy ezzel a technikával nem tudják megoldani, akkor a Városgazdálkodási Rt-hez hasonló módon járnak el, hiszen stratégiai kérdésről van szó nagyon sok esetben.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőtestülettől, hogy a hivatali ügyvitel korszerűsítésre biztosítsanak valamennyi összeget, mert nem tudnak működni bizonyos informatikai fejlesztés nélkül. Jelenleg van 1,5 millió, ami 2,5 millióval indult. Ahhoz, hogy a szociálpolitikai ügyintézés mehessen, vagy a segély kifizetés, stb. mehessen már az idén kellett befektetni. Kérte, hogy ezt a keretet ne nullázzák le, mert nem tud működni a hivatal, önkormányzati ügyek állnak meg majd.

Radácsi Gusztáv: egyetért azokkal a hozzászólókkal, akik következetlenséggel vádolták a képviselőket. Tudják, hogy mit akarnak tulajdonképpen? Itt beindult az érdek, a politikai lobby, ez várható volt, hogy ez a költségvetés ilyen sorsra fog jutni. Kijelentette, hogy ezt így nem fogja megszavazni, mindenki tanúsítson önmérsékletet. Tavalay, mint a műszaki bizottság elnöke a beruházások lefaragását támogatta is, Nyéki képviselő ur komolytalannak vélte, lehet, hogy neki volt igaza. Aki lobbyszgat a saját területén, az boldogul. Ez a város olyan dolgokat művel, amit nem engedhet meg magának. Ha nem nyulnak hozzá, városrészek maradnak el, primitív módon élnek emberek a perifériákon. Kivetette az önkormányzat a kommunális adót és a várhatóan regisztrálható bevételt szánják utépitére - ez nevetséges és felháborító. A lakosság nem fogja befizetni a kommunális adót, ha ilyen nevetséges összeget fordítanak utépitésre. Kérte az intézmények és az RT-k vezetőjét, hogy tanúsítsanak önmérsékletet és próbáljanak olyan megoldást keresni, hogy amit ez a város nem engedhet meg magának, le kell mondani róla. A költségvetési tervezet bizonyos részeivel nem ért egyet, 90 millió alatt a városüzemeltetést nem tudja elképzelni, tekintettel az energia áremelésekre is, a beruházásokat 100 millió alatt nem lehet elképzelni.

Fábián Attila képviselő visszaérkezett az ülésre.

Lőrincz László: jó néhány költségvetés készítésében, elfogadtatásában részt vett már, az a megállapítása, hogy a következő mindig nehezebb volt, mint az előző. Nehéz helyzetben van a hivatal, a képviselők is, egyre jobban romlik a város pénzügyi lehetősége és olyan tendenciák és irányvonalak alakulnak ki, amelyek a város eladósodásához vezethetnek. A számvitelről szóló törvény is rendelkezik arról, hogy a költségvetés készítésénél az óvatosság elvét be kell tartani, erre felhívta a képviselőtestület figyelmét. Egy olyan költségvetést nem szabad elfogadni, ami "késélen táncol".

A költségvetésről szóló államháztartási törvény 69. §-a rendelkezik a tartalékról, tehát a költségvetésnek tartalékot kell tartalmaznia. Ennek mértékéről nem rendelkezik, mert az az önkormányzat nagyságától függ, ajánlásképpen a költségvetés végösszegének 5 %-át jelölik meg. A 20 millió forint lényegesen az 5 % alatt van, ezt a tartalékot nem szabad csökkenteni. Ha esetleg intézményeknél végkielégítést kell fizetni, nem lehet mihez nyulni, nem lehet miből pótelőirányzatot adni.

A hitel nem úgy működik, hogy megállapodnak az OTP-vel 90 millióban, és utána év közepén újabb hitelmegállapodást kellene kötni 20-30 millióról. A 90 millió forintnak a kamatköltsége hiányzik. Ennek kb. 10-15 millió a kamat-terhe.

Egy költségvetést tartalék nélkül elkészíteni nem lehet. Figyelembe kell venni az önkormányzat likviditási helyzetét, mert a kiadások úgy működnek, ha be vannak tervezve, azok biztos felhasználásra kerülnek, a bevételek pedig úgy realizálódnak, ahogy befolyznak, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó fix rész, de az önkormányzat egyéb bevételeiben lehet elmozdulás pozitív irányban. Az önkormányzatnak ezt is át kell tudni hidalni és ha nincs tartalék, akkor a likviditás veszélybe kerül és bekövetkezhet, hogy bizonyos dolgok nem kerülnek kifizetésre.

Erdei Gyula: a költségvetés írásos részében kell leszabályozni mit lehet és mit nem. Kategórikusan ki kell jelenteni az intézményvezetőknek, hogy pótelőirányzat most nincs.

Dr. Vincze Ferenc: hálátlan szerepnek tartja azoknak akik itt ülnek, akik hallgatják és nézik az "előadást". Annyira kevés a pénz, hogy ezt jól elosztani nem lehet. A költségvetést bebetonozottnak vélni életveszélyes az idén. Oda-vissza mozgás lehet, jönnek-mennek az "igények", nem azt jelenti, hogy indokolatlanul kap bárki, tavaly sem azt jelentette. A hivatalnál sem azt jelentette, az idén sem tud többet felajánlani, a képviselők is csak át tudják "bogarászni", ami megtörtént a hivatalnál. Azt várja a bizottságtól, a képviselőktől, mondják meg, mi volt az a kötelezettség vállalás, ami hanyag, célszerűtlen, pazarló, mit lehetne csökkenteni, mit lehet ezzel a hivattal még kezdeni. Mivel ez nem történt meg és a testület megszavazta, nem egy hebe-hurgya, felelőtlen döntés volt a testület részéről, hanem annak a dolognak a korrigálása, ami a kérésük ellenére történt a költségvetés elfogadásakor. A pótelőirányzatot kikerülni nem tudja a képviselőtestület, mert elképzelető, hogy néhány 100 ezer forintra szükség lehet.

A hitelben egyszer is elég lesz megállapodni, nehogy folyamatosan korigálni, mert ebben senki nem lesz partner. A javaslatok arra irányulnak, hogy a nem létező - parázs pénzben nem létező - tartalékok is elosztásra kerüljenek. A nem létező 20 millió forint elosztását is életveszélyes lépésnek tartja. Ez sokkal rosszabb helyzet, mint amit a javaslat tartalmaz, hogy 20 millió forint legyen a tartalék és ha szükséges nyuljanak hozzá. A költségvetés készítésével kapcsolatban elhangzott kritikákra reagálva mondta; ez a helyzet jelzi, hogy "főnek a levükben közösen", itt okos senki nem lehetett. Elkészült a hivatal részéről egy javaslat, a polgármester ur ebbe operative beszállt. Ebben nagyot tenni nem lehetett, ez is jelzi, hogy valóban nehéz a helyzet. Gondolja végig a testület, hogy mi lenne a helyzet, és mennyivel lenne könnyebb, ha tavaly a tervezett hitelt nem, vagy nem teljes mértékben kellett volna felvenni. Ha ez nincs, könnyebb helyzetben lennének. Kérte, hogy "életveszélyes" irányba ne menjen el a testület.

Sapielakné Kiss Katalin: az önmérséklet gondolat körben másként gondolkodik, mint Radácsi képviselő. Az önmérsékletet az intézményvezetők gyakorolják mióta az intézmény élén állnak, hisz általánosságban el lehet mondani, hogy az intézmények soha nem voltak költségvetésileg úgy ellátva, támogatottságilag úgy ellátva hogy a szükségleteken felüli kiadásokat megvalósíthatták volna. Az viszont, hogy minden intézménynek megvan a maga objektivitása, ez az intézményvezetőtől teljesen független nagyságrendet jelent. Ezt az önkormányzat állapítja meg, az intézményvezetőnek a feladata az, hogy ezt az objektív és szubjektív feltételt működtesse. Ennek viszont vannak minimálisan szükséges anyagi feltételei, amiért az intézményvezetők hallatják hangjukat. Amíg ezt az intézményrendszert az önkormányzat meg nem változtatja, ez a probléma valós lesz és élő lesz. Az önmérsékletet elsősorban az önkormányzatnak, a testületnek kell gyakorolni, hiszen ez az intézményrendszer nem fog egy alulról jövő kezdeményezéssel megváltozni. A testületnek kell megállapítani azt, hogy a város költségvetése, az önkormányzat mekkora volumenű intézményhálózatot bír el fenntartani tisztességesen, egy átlagszinten. Hangsúlyozta, hogy a testületnek kell lépni ahhoz, hogy ez a probléma megváltozzék, hogy a költségvetés stabilitása megtörténjék.

Dr. Joó Zoltán: a tartalék képzése az elmondottak szerint kötelező, de az összeg nincs kimondva. Az is igaz, hogy a tartalék összegével nem tudják a felveendő hitelt csökkenteni. Az is igaz, hogy ez a tartalék nincs. Ez az összeg majd lesz, ha az intézményektől le tudnak "faragni", és jön az állami támogatás, vagy az ingatlanértékesítéseket meg tudják valószínűsíteni, stb. Ez a bevétel szakaszosan jön, ez önmagában is megtévesztő. Az a javaslata, hogy a tartalékot már most "cimkézzék" meg, az elmúlt évek arra tanították meg a képviselőket, évközben "könnyű" döntéssel osztotta szét a testület. Javasolta, hogy előre nem látható feladatok elvégzésére maximum 1 millió forint tartalékot számoljanak.

Nagyné Kézi Éva: a szociális keretre előirt összeget nagyon kevésnek tartja, az alapvető feladatok ellátására sem elegendő. Felhívta aképviselők figyelmét, hogy ebben az évben a pályázati lehetőségek sincsenek olyan mértékűek és az elnyert összeg sem, mint az elmúlt évben. Kevés már az a cél, amire állami célberuházásként pályázni lehet és ezek egyike az egészségügyi gépbeszerzés. Ezt nem lenne szabad elmulasztani, hiszen az állam külön, egy meghatározott célkeret biztosításával ad lehetőséget és ezt csak erre lehet felhasználni.

A gondozó-ház esetében igényként 5 millió forint korábbi tervzetben benne volt. 1993. év elején fogadta el a Parlament a szociális törvényt. Akkor már tudták, hogy Hajduszoboszló városnak gondozó-házat kell majd építeni. Azóta ezt a problémát tolták maguk előtt. Jelenleg kínálkozott egy olyan lehetőség, hogy a Gondozási Központ szomszédságában lévő ingatlant megvásárolják, a Gondozási Központ közelsége miatt a feladatot könnyebben meg lehetne oldani és jelentős pályázati lehetőséget mulasztanak el ismét, ha nem vásárolják meg és nem pályáznak.

A Népjóléti Minisztériumnak az elmúlt évben is volt ilyen célirányu pályázata, ez évben is van.

Megkülönböztetett figyelemmel hívta fel a képviselők figyelmét, hogy a Népjóléti Minisztérium pályázata alapján a bölcsőde Rákóczi u. 25. sz. alatti épületének fűtéskorszerűsítésére 1,2 millió forintot elnyertek. Az eredeti költségvetési tervben a főmérnökség beütemezett erre a célra 2 millió forintot, amellyel együtt ezt a célt meg lehetett volna valósítani. Sajnos ez is kihúzásra került.

Ezt a feladatot előbb-utóbb el kell végezni, szükséges a fűtés korszerűsítése. Március végén le kell jelenteni a minisztériumnak hogy áll a pályázott pénznek a felhasználása. Ezt a pénzt az intézmény 1995 őszén megkapta. Ha ezt a pénzt nem tudják a célnak megfelelően felhasználni, vissza kell utalni a Népjóléti Minisztériumnak. Nem lenne jó, ha ezzel olyan presztizsvesztést szenvedne a város magának, hogy a Népjóléti Minisztérium ilyen figyelemmel kíséresse a jövőben. Ezt követően is szeretnének pályázni és egy ilyen pályázati lehetőség kihagyása, a pénz visszaküldése, a cél meg nem valószínűsítése komoly problémákhoz vezethet.

Czeglédi Gyula: a tartalék felosztásával kapcsolatos gondolatait Joó képviselő elmondta, azokat csak megerősíteni tudja. Az ő véleménye is az, ha a felhasználást nem határozzák meg, év közben a tartalékot "célocskákra" elfecsérelnek. Egy jelképes összeget javasol tartalékként meghagyni.

Boruzs Mihály: a városüzemeltetés tekintetében felhívta a képviselőtestület figyelmét, hogy erre a célra beállított összeg színvonal-visszaesést eredményez. Nem tartja helyesnek beruházási célokra meghatározni összeget, hogy műszaki tartalmat nem vesznek figyelembe. Számára kezelhetetlen az ilyen dolog. 10 millió forintból egy szeméttelép kialakításához hozzá sem lehet kezdeni, nemhogy megvalósítani bármit is. Lehet, hogy más beruházásra sok a tervezett összeg, ezt jobban meg kellene vizsgálni. Olyan beruházási célt kell elfogadni és olyan ütemet szabni, hogy az a szakasz befejezhető legyen.

Ez vonatkozik a Mátyás király sétányra is és az összes többi elhangzott javaslatra.

A Közüzemi Kft-től a pénz elvonását nem teheti meg az önkormányzat, ez meggyőződése, mert az ármegállapító hatáskörénél fogva a hatósági ármegállapításnak törvény által előírt szabályai vannak.

Sári Csaba: szeretné, ha a lobogózásra a költségvetésben biztosítva lenne egy bizonyos összeg. A millicentenárium évében igen sok alkalommal lesz szükség a nemzeti lobogóra, a testvérvárosok lobogóit is be kell szerezni, fel kell állítani a városháza elé egy pár árbócot. Véleménye szerint ez elkerülhetetlen ebben az évben.

Czeplédi Gyula: ami a pénzügyi bizottságon elhangzott, az nem egy normális menet, nem sok köze van a szakmához és ottani két tartózkodásos szavazat ezt is kifejezte. Ha mondanak egy bizonyos összeget, a szakmát fel kell sorakoztatni, hogy abból hogyan lehet megvalósítani, vagy hogy lehet elszakasztani. A Közüzemi Kft. vonatkozásában nem a nyereség elvonásáról van szó, az amortizáció egy részéről van szó. Nem biztos abban, hogy ez törvénytelen.

Dr.Sóvágó László: azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy ez egy rendkívüli év és ebből származnak mindazon hátrányok, amiket átélnek. Ez nem egy szokványos költségvetés, egyike azoknak, amelyek évről évre romlanak, egyre nehezebb körülmények között kell fenntartani a város üzemeltetését, egyre kevesebb pénz van a város fejlesztésére. Amíg ilyen szorító anyagi helyzetben lesz a város, addig így fog megszületni a költségvetés. Nem állítja, hogy egy tökéletes költségvetés, de a kezdő lépést valakinek meg kellett tenni. Az elkészítés menetében semmit nem lát, ami az elmúlt évektől megkülönbözteti, azt sem mondaná, hogy ez egy "bebetonozott" költségvetés. A hivatali apparátus közreműködésével készült, vállalta benne a maga felelősségét. A bizottságok megtárgyalták, a bizottsági javaslatokat sok esetben nem lehetett kezelni a túlzott igények miatt. Ha mindenki annyit kapna ebben az évben, mint az elmúlt évben kapott, jelenleg 200 millió forint hiányzik. Nagyon sok területen vissza kell lépni az előző évi szinthez képest is. Ez nagyon népszerűtlen dolog. Az elhangzott javaslatokkal, hogy hova mennyi kellene pluszban, nem tud mit kezdeni. Elhangzott az a javaslat is, hogy hitelt ne vegyenek fel. Ebben az esetben a 90 milliót valahonnan le kell emelni. Azokat a javaslatokat tudja elfogadni - és hangzott el ilyen -, amely javaslatok meghatározzák, hogy honnan vegyenek el és hova tegyék. Ezek megfogható és jól behatárolható javaslatok. Ha a tartalékot "eltüntetik", akkor garantált, hogy a 90 milliót felveszik, ha nem tüntetik el, elviekben meg van a lehetősége, hogy a hitel a tartalékkal még csökkenhet ha nem használják fel. Matematikailag a 90 millió hitel nem sok, de ezt a hitelt valahonnan fel is kell venni. Az is gond, honnan fogják ezt felvenni. Nem tartja valószínűleg, hogy nyárig, amíg ezt vissza kell fizetni, addig várhat újabb hitel felvétele, márpedig, amíg a meglévő hitel vissza nem lesz fizetve, újabb hitelt nem kapnak.

Nemcsak arra kell figyelmet fordítani, hogy mennyi a hitel és év végére mennyi lesz, hanem arra is, hogy ezt a hitelt meg is kell valahonnan szerezni.

A millecentenáriumi ünnepekre a 4 millió forintot a tartalékból kellene előteremteni. Ebben állásfoglalás született már. Több milliós felújítás áttétele az egyike az olyan javaslatoknak, amely logikailag kezelhető, a testület látására bizza a döntés. Az ügyvitelkorszerűsítéssel az az aggálya, ha vannak hatályos szerződések, nem tesz jót azok felmondása. A megtakarítás elvétele mellett nem akar agitálni, 40 éven át azért költötték el az intézmények a pénzüket, mert tudták, hogy elveszik tőlük. Az elmúlt évben viszont kimondták, hogy amit megtakarítanak az övéké, és most elveszik, akkor nem lesznek serkentve. Egy ilyen oldala is van a dolognak, ezt a döntéskor látnia kell a képviselőtestületnek.

Döntés kérdése a kulturális alap 800 ezer forinttal történő megemlése a tartalék alapból, számára ez is kezelhető javaslat. Hasonlóan kezelhető az a javaslat, hogy 1 millió forinttal növeljék az idegenforgalmi alapot a tartalék alapból.

A bevételnél két tétel maradt, amiről még nem szavaztak, illetve van két tétel, amit korrigálni kell, logikusnak tűnő dolgok, el kell fogadni, ezt követően a kiadásokra kellene rátérni. Szeretné, ha az 1.-11. pont alatti összegek elfogadásra kerülnének, a bizottságokhoz visszakerülve március 28-án a testület megtárgyalhatná a költségvetési rendelettel együtt a város 1996. évi költségvetését.

Intézményi téren jelentkeznek leginkább az ellentétek.

Vannak, akik nyilvánosan is elmondták, hogy nem tett meg az önkormányzat bizonyos lépéseket, amelynek következtében esetleg nem kis pénzt takaríthatának meg, míg mások azt mondják, hogy ebből a pénzből nem futja az ez évi működésre. Az újonnan kiosztott anyag már emelt összeget tartalmaz a március 14-én kiosztott anyagokhoz képest. Ha ezeket a számokat elfogadják, akkor nem hagyják abba a munkát azzal, hogy költségvetése van a városnak, hanem folytatják, és ahogy szilárd céluk volt két héttel ezelőtt, hogy átalakítják a város intézményhálózatát, ésszerűbbé, anyagi lehetőségekkel összhangban állóbbá teszik, ebben a szellemben kell tovább folytatni és míg el nem felejtődik a költségvetés "vihara", addig döntenie kell, hogy szükséges-e és milyen mértékű átszervezésre kell sort keríteni.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a beruházások tárgyalása során kerüljön sor a VGRT előterjesztésére is, talán megoldódna néhány kérdés a beruházások vonalán.

Ha nem oldódik meg, vannak javaslatai, amelyeket el kíván mondani még a szavazást megelőzően. Nem akar hozzá kezdeni, ha a szavazás pozitív irányban dől el.

Erdei Gyula: bizottsági ülésen a pénzmaradvány kérdésében úgy döntöttek, hogy most, amikor ilyen helyzet van nem kell elvonni az intézményektől, csak beszámítani, ahol keletkezett. Ebben az esetben a 4 millió forintról sem lehet lemondani.

Korábban tett egy javaslatot, amit módosítani kívánt, a hivatali költségvetésből nem 5 millió, hanem 3 millió forint elvonását javasolta és más terület történő átcsoportosítását.

Dr.Sóvágó László: ezt a javaslatot kezelhetőnek tartja.

Dede Ernő: a polgármester ur által javasoltakat el tudja fogadni, ha nemcsak az intézményekre vonatkozik a bizonyos további teendő, hanem a költségvetés által érintett minden területre.

Dr.Sóvágó László: ezt a javaslatot is elfogadhatónak tartja.

Lőrincz László: Erdei és Joó képviselők felvetéseire - amely a hivatali költségvetés csökkentésére vonatkoztak, - mondta, hogy a tavalyi évi teljesítés 121 millió volt a tanácsi igazgatáson, a jelenlegi anyagban 107 millió forint szerepel, amit a bizottság elfogadott, mint elfogadható kiadás, az 115,868.000 Ft., tehát 8,5 millió forint hiányzik a lecsökkentett költségvetésből.

Kanizsai Béla kérdésére válaszolva mondta, hogy amikor a testület az önkormányzat vagyonát tárgyalta a képviselőtestület, akkor tájékoztatva lettek, hogy milyen részvényekkel rendelkezik a város, részletesen erre válaszolni jelenleg nem tud. Az önkormányzat tulajdonában lévő azon részvényeket, amelyeknek már piaci értéke volt, ezeknek az értékesítése már korábban megtörtént, a MOL és MATÁV részvényeké. Amilyen részvényekkel jelenleg rendelkezik az önkormányzat, ezek nem igazából piacra bevezetett részvények, ezekből minimális bevételre lehet számítani, piaci kereslet nincs irántuk, különböző bróker cégek portfórió kezelés formájában ezeket a részvényeket ki ajánlották, jelentős igény még nem merült fel. A saját cégeknek is megpróbálták felajánlani visszavásárlásra, azok sem tartanak rá igényt.

Fábián Attila: javasolta a szociálpolitikai feladatoktól 10 millió forintnak az áthelyezését a városüzemeltetési feladatokhoz.

Dr.Joó Zoltán: szerinte az illetményalap emeléséről a költségvetés elfogadása előtt kell dönteni, hiszen ennek költségvetési kihatása van. Kérdezte, hogy mit jelent a költségvetésben az illetményalapnak 18 ezer forintról 20 ezer forintra emelése?

Turi László: nem tudja, a 10 milliós adóbehajtásról szavaztat-e polgármester ur? A tartalék-keretet "nyirbálják", esetleg helyette felajánlja, hogy a tartalék keretből vegyenek el 10 milliót. Ez esetleg vissza is kerülhet ha a Gönczy P. Iskola Partiucai részlegét kiüríti, ha oda át kerülhetnek a pártok irodái, akkor a Dózsa Gy.- Puskin u. sarok-telek értékesíthető. Egy jó pályázat esetén az általa említett 10 millió vissza is térülhet egy fél év alatt. Az intézmények vezetői - ha nem is egyértelmű lelkesedéssel -, a nehéz évre való tekintettel egyetértenek a 4,3 millió megtakarítás bizottság által is elfogadott sorsával.

Dr.Sóvágó László: az 1996. évi adó jelen esetben 100 %-os mértéken van figyelembe véve. Nem fog befolyjni 100 %. adó, a kommunális adó sem úgy indult, ahogy azt tervezték. A mai gazdasági életben nem ritka jelenség az, hogy valaki adóságát hátra hagyva "távozik".Egyre több a hátralékos, ez nem Hajduszoboszlói jelenség, indokolatlan lenne a bevételt újabb 10 millió forinttal növelni.

Dr.Joó Zoltán: ha a Társadalombiztosítási Igazgatóság meg tudta találni a lehetőséget, hogy a legnagyobb adósainak a névsorát nyilvánosságra hozását, akkor hasonló szinten az önkormányzat is tud valami utat találni. Véleménye szerint zárt ülés tartható önkormányzati hatósági ügyben, az adó hatósági ügynek minősül. A kintlévőségek megtárgyalására a testületnek vissza kell térni valamilyen formában.

Dr.Vincze Ferenc: az adóhátralékosokról pénzügyi bizottsági ülésen mindenképpen tájékoztatást adnak. Tisztázni szükséges, hogy milyen formában lehet testület elé vinni, nem zárkózott el a tájékoztatásról. Az illetményalap emelése számításuk szerint 2 millió forint saját rész és kb. 2 millió állami támogatás. Ezt az önkormányzat akkor kaphatja meg, ha aköztisztviselőknek 18 ezerről 20 ezerre teljes évre megemeli az illetményalapot. A közalkalmazottaknál más eljárás van, ott a teljes összeg fog jönni, a 10 %, + az 5 %. és egyebek majd később. Azért írta az előterjesztésben hogy 2 millió kompenzációt fog majd jelenteni, ami a tartalékot növeli majd, ha megkapják, de először lépni kell, a közalkalmazottaknál ez fordítva működik majd.

Dr.Kovács Zoltán: a Fábián Attila képviselő javaslata szerinte az ő által elmondottak semmibe vevése. Ezt olyan színvonalnak tartja, mint ha ő javasolná, hogy a Kabai Cukor FC 2,850.000 forintját tegyék át városüzemeltetésre.Ezt vehetik javaslatnak is.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, ki javasolja azt, hogy először a Városgazdálkodási Rt. indítványáról szavazzanak?

A szavazással a képviselők 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

Dr.Sóvágó László: a határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 10 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozták:

37/1996. /III.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata, mint a VGRT. főrésztvényese elvi döntés alapján hozzájárulását adja ahhoz, hogy a VGRT. jelenlegi zártkörű

alapításu Rt-ből /szakmai külső tőke bevonásával/
nyitott Rt-vé alakuljon át.

A fenti hozzájárulás alapján az Rt. igazgatósága a szükséges lépéseket a döntéselőkészítéshez elkezdheti. Ezen hozzájárulás nem jogosítja fel az Rt. igazgatóságát a jogügylet teljes lebonyolítására, az az Rt. közgyűlésének hatáskörébe tartozik.

Határidő: 1996. májusi közgyűlés

Felelős: VGRT igazgatósága

Dr.Sóvágó László: szavazásokat javasolt.

A mérleg bevételi rész 4. sorszám alatti tétele 36 millióban volt megszavazva. Mivel a pénzügyi bizottság ülésén állásfoglalás született, hogy azt a 25 milliót, amelyet az elmúlt évben a Gyógyfürdő Rt-nek adta, azt vegyék be a tervezetbe, érdemi változás nem lesz, csak ide lesz téve.

A képviselők a javaslattal 14 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

Az 5. sorszám alatt 88 millió 700 ezer forintról már szavaztak, elfogadták, tájékoztatást adott már korábban, hogy a Város-gazdálkodási Rt. különböző befizetései, 2,5 millió forint már erre az évre átcsuszott és a lakásértékesítésből több bevételre lehet számítani, így lett ez az összeg 96 millió.

A képviselők a javaslattal 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

A bevételi részen az 1. és 2. pontban az intézmények bevételei szerepelnek. A 267,396.000 forintos intézményi bevételt szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslatot 10 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadták.

A részben önálló intézményeknél feltüntetett 8,866.000 Ft. bevétellel a képviselők 12 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással egyetértettek.

A továbbiakban a módosító javaslatokról javasolt szavazást, ami a kiadási részt illeti.

A tartalék csökkentéséről 12 képviselő igennel, 4 nemmel szavazott, 1 képviselő tartózkodott a szavazástól.

A tartalékból 800 ezer forintnak a kulturális alapba kerüléséről a képviselők 10 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással döntöttek.

A tartalék alapból az idegenforgalmi célkeret 1 millió forinttal történő emelését a képviselők 9 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással támogatták.

Javasolta, hogy 5 millió forint legyen a tartalék-alap.

A képviselők 12 igen, 2 nem szavazattal elfogadták a tartalék összegét.

Lőrincz László: a felvett 90 millió forint hitel kamatának visszafizetésére 13 milliót javasol a tartalék terhére.

Radácsi Gusztáv: a tartalékot egy összegben a városüzemeltetéshez javasolta tenni.

Czeglédi Gyula: a tartalék terhére 3,2 milliót javasol beruházásra 10 milliót az intézmény-fejlesztésre.

A képviselők a felveendő hitel kamatának fizetésére vonatkozó javaslatot 4 igen, 6 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették.

Az intézmény-fejlesztésre biztosított 10 millió forint biztosítását a képviselők 5 igen, 5 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették.

A beruházásra a 3,2 millió forint biztosítását a képviselők 10 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

A városüzemeltetéshez 10 millió forint biztosítását a képviselők 8 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodással elvetette.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a millecentenáriumi ünnepekre a 10 millióból 4 milliót, városüzemeltetésre pedig 6 milliót biztosítsanak.

A képviselők a millecentenáriumi ünnepek szervezésére 4 millió forint biztosítása mellett 11 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodással döntöttek; a városüzemeltetéshez 6 milliót 11 igen, 3 nem szavazattal 2 tartózkodással javasoltak.

Erdei Gyula: javasolta, hogy a polgármesteri hivatal költségvetéséből 10 milliót tegyenek át a költségvetési intézmények kiadásához.

Sári Csaba: javasolta, hogy a hivatali költségvetésből 5 milliót tegyenek át a beruházáshoz, 5 milliót az intézményeknek.

A képviselők az intézményeknek javasolt 10 millió forint biztosítását 4 igen, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodással; a beruházásokhoz 5 millió biztosítását a hivatali költségvetésből 7 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodással elvették.

A szociálpolitikai feladatoktól a városüzemeltetéshez 10 millió forint áttételét a képviselők 3 igen, 11 nem szavazattal, 1 tartózkodással elvetették.

Az intézményi felújítások címszó alatt feltüntetett 9,5 millió forint átkerülését az intézményekhez a képviselők 13 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatták.

A 4,5 millió forint megtakarítás intézményi támogatásokba történő beszámítását a képviselők 11 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadták.

Erdei Gyula: a be nem hajtott 20 millió forintból 10 millió forintot javasolt az intézmények részére biztosítani.

A képviselők a javaslatot 6 igen, 2 nem szavazattal, 9 tartózkodással nem támogatták.

Dr.Kovács Zoltán: kifogásolta, hogy az általa javasolt Kabai Cukor FC-től történő levonásra vonatkozó javaslatát nem szavaztatta meg a polgármester ur.

Piroska Mihály: önkormányzati határozat van rá, hogy támogatják a Cukor FC-t.

Dr.Sóvágó László: nem ért egyet azzal, ha a képviselők úgy akarnak egymáson elégtételt venni, hogy kétes színvonalu javaslatokat terjesztenek elő. Ez mindkét javaslattételre vonatkozik.

Dr.Kovács Zoltán: egyetért azzal, hogy a szociális alapra vonatkozó elvonási javaslat kétes színvonalu volt, az általa elhangzott javaslatot visszavonja.

Dr.Sóvágó László: az illetményalapra vonatkozó javaslatot tette fel szavazásra.

A képviselők az illetményalap 18 ezer forintról 20 ezer forintra való emelésével 11 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással egyetértettek.

Sapielakné Kiss Katalin: javasolta, hogy az intézményekben a nem alaptevékenységgől származó bevétel költségvetése az alaptevékenység költségvetésétől elkülönítetten, de végsoraiban összesítve kerüljön betervezésre.

Dr.sóvágó László: a pénzügyi bizottság annak szellemében foglalt állást, ahogy az anyag tartalmazta.

A képviselők a Sapielakné képviselő javaslatát 7 igen, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elvetették.

Czeglédi Gyula: egyetért azzal, hogy elkülönítetten kezeljék, de ne hagyják le, mert nem lett tisztázva, hogy a kiadási oldal arányaiban hogyan lett ehhez hozzá-tervezve.

Sapielakné Kiss Katalin: az oktatási törvény úgy írja elő a költségvetés tervezését, hogy az intézményeknek a nem alapfeladatból származó bevételeikből eredő bevételeiket és kiadásait a költségvetésből elkülönítetten kell tervezni. Az elmúlt évben így is történt, nem képezte a költségvetés részét, későbbi időpontban hagyta jóvá a testület és elkülönítetten kezelték. Az idei költségvetés tervezésének kezdeti stádiumában felmerült, hogy legyen része a költségvetésnek. Némi ellenkezés után ő maga is egy gondolta és a bizottság is úgy döntött, legyen része, mert a bevételi és kiadási oldal egyensúlyának meg kell lenni. Egyébként az intézmény támogatási és működési kiadása terhére megy. A pénzügyi bizottság így foglalt állást, olyan döntés született, hogy történjen egyeztetés a főkönyvelősséggel. Tudomása szerint erre került sor, a különbség tovább tolódott, még nagyobb rész van a bevételi és kiadási oldal között. A kollégium nyári üdültetése csak a kollégium működésének terhére történhet meg. Kérte, hogy elkülönítetten kezeljék.

Lőrincz László: az intézmények bevétele a pénzügyi bizottság döntésének megfelelően lett tervezve, a kiadást ehhez a bevételhez hozzá igazították, a kiadási oldal is meg lett növelve.

Túri László: egyetért azzal, amit Lőrincz ur elmlndott. Egyeztetve volt Sapielakné kivételével. Az érintettek elfogadják és Sapielakné is elfogadta volna azt a változatot, de egyeztetés után jött a "fűnyíró" elv és ez teszi elfogadhatatlanná.

Dr.Sóvágó László: véleménye szerint a 3 intézménnyel, hogy mit kap, többet foglalkoztak többszörösen, mint a többi több mint 20 intézménnyel. A pénzügyi bizottságon e tekintetben rendelet kellett volna tenni, vagy örökzöld téma marad? A pénzügyi bizottsági ülésen maga is részt vett, megállapította, hogy a költségvetésre alig jutott idő, a három-négy intézménnyel ott is többet foglalkoztak a kelleténél.

Lőrincz László: ismételten, hogy a pénzügyi bizottság állásfoglalása szerint lett elkészítve.

Dr.Sóvágó László: javasolta szavazzanak, lépjenek tovább.

Sapielakné Kiss Katalin: szeretné, ha egyszer lenne alkalma a bizonyításra, egyébként az a véleménye, hogy nem a bizottsági állásfoglalás szerint került az anyagba. Valóban sokat foglalkoznak ezekkel az intézményekkel, de csak azért, mert nem kerülnek helyükre a dolgok. A hivatal a realitástól messze tulmenően sokkal több bevételt vár ezekből az intézményektől, mint amit teljesíteni tudnak. Nem tudják teljesíteni ahogy meg van tervezve.

Mészáros Sándor: a Czeplédi képviselő ur által a beruházásokra tett javaslatokat kívánta kiegészíteni. A temetőre 5 millió, a szociális lakásokra 6 milliót javasoltak. Így egyik sem tud működni, el kell dönteni, melyik a fontosabb.

Dr.Sóvágó László: a fő számokat fogják elfogadni, azt követően visszakerül a bizottságokhoz.

Czeplédi Gyula: véleménye szerint nem egy normális költségvetési előkészületről van szó, mivel már nevesítve vannak az összegek, ez már nem szakmai, hanem politikai döntések sorozata. Foglalkozhat vele a szakbizottság, de nem biztos, hogy előbbre viszi a dolgot, nehéz lenne a szakbizottságnak egy fő összeg mellett érvényesíteni a szakmai érveit.

Dr.Sóvágó László: a bizottság megtette a javaslatát, de csak ezek után fog a tényekkel szembesülni, Javasolta, ne vonják meg azt a jogot a bizottságoktól, hogy véleményt nyilváníthassanak.

Mészáros Sándor: korábban azt javasolta, hogy kerüljön vissza a költségvetés a bizottságokhoz, de javaslatát visszavonja, nem látja értelmét. A bizottságok állíthatnak fel prioritást, ha a testület nem fogadja el. Javasolta, hogy a testületi ülésen most döntsenek.

Dr.Sóvágó László: a bizottságok nem képviselő tagjai közreműködését a költségvetés készítéséből nem lehet hanyagolni. Ugyan olyan teljes jogu tagjai az önkormányzatnak, mint a képviselők.

Mészáros Sándor: visszavonta javaslatát.

Sári Csaba: a hivatali költségvetésben az alapítványoktól a kisebbségi önkormányzathoz javasol 100 ezer forintot áttenni.

Galyas István: ismertette a kisebbségi önkormányzat költségvetési tervzetét és az 1996-ra vonatkozó programot. /Írásban megvan./ Nem ért egyet a 100 ezer forintos támogatással, mert ebből nem tudnak működni, nevetségesen kevés összegnek tartja.

Dr.Sóvágó László: Sári képviselő javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen, 1 nem szavazattal egyetértettek a javaslattal.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a kiadási keretszámokról szavazzanak.

- A költségvetési intézmények 692,003.000 Ft.
9 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodással;
- Részben önálló intézmények 176.204.000 Ft.
12 igen, 3 nem, 2 tartózkodással;
- Polgármesteri Hivatal előirányzata 137,576.000 Ft.
11 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással;
- Városüzemeltetési feladatok 74,763.000 Ft.
9 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással;
- Beruházások 76,616.000 Ft.
10 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással;
- Szociálpolitikai feladatok 76,000.000 Ft.
10 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással
- Szervezetek, alapítványok támogatása 10,645.000 Ft
10 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással;
- Másol nem tervezett feladatok 45,404.000 Ft.
9 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással;
- Felújítások 3,515.000 Ft.
10 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással

döntött a testület.

Kanizsai Béla: az egyes tételeket ne szabják meg, de ja vasolta a beruházásoknál kimondani, hogy utépitésre legalább 20 milliót kell fordítani.

A képviselők a javaslatnak megfelelően 10 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással döntöttek, az irányt megadva.

Dr.Sóvágó László: javasolta, a képviselőtestület bizza meg a bizottságokat, hogy az elfogadott keret-számok alapján rövidesen üljenek össze, tegyék meg javaslataikat a rész-összegekre és ezt követően összeállítva kerüljön ismét képviselőtestület elé március 28-án a költségvetési rendelet szövege és a tételes költségvetés.
/A részsszavazások névszerinti jegyzéke a jegyzőkönyv melléklete./

E g y e b e k

Dr.Sóvágó László: a Vendéglátók Egyesületének irt levében igyekezett nem csipkelődni, tárgyszerűen leírta mit gondol. Kérte, akinek a levél szelleme ellen kifogása van, mondja el.

Erdei Gyula: javasolta függeszék fel az önkormányzat Vendéglátók Egyesület-beli tagságát, amig nem tisztázódik, hogy kinek az álláspontját tükrözi az ujságcikk.

Sári Csaba: véleménye szerint a válaszlevélben inkább az ujságot, nem az egyesületet "csipkedik". Ettől függetlenül elfogadja.

Egyetért az Erdei Gyula javaslatával, ugyanakkor - miután Jenei Tibor is nyilatkozott a cikkben, ő az egyesület titkára - javasolta erre az időre a visszahívását. A rosszallását a testület ezzel is kifejezhetné, nem lenne hasztalan.

Czeplédi Gyula: a válaszlevél tartalmát megfelelőnek, korrektnek tartja. Délelőtt folyamán beszélt Jenei Tiborral, aki elmondta érveit. Jenei ur szerint kb. 3 év alatt alakult ki a kapcsolat a város és az intézmény között, elég nehezen. Nem biztos, ha úgy reagálnak, hogy felfüggesztik a tagságot, az jó. Az "Utazás 96"-on és más egyéb hasonló rendezvényen a város cégei együtt jelennek meg, az egységes arculat fontos a város megjelenítése szempontjából. Sok jó szándéku ember van az egyesületben, az más kérdés, hogy a vezető és a vezetőség néhány tagja hogyan közelít. Az, hogy a többiek ennek kárát ne szenvedjék és a város egységes arculattal meg tudjon jelenni, ahhoz az együttműködést továbbra is fenn kell tartani addig, amit nem tisztázódik a helyzet. Utána el lehet dönteni, hogy mit kell lépni. Nem biztos, hogy a deklarált előzetes lépés hasznos lenne.

dr. Joó Zoltán: kompromisszumos javaslata; meg kellene keresni az önkormányzatnak az egyesületet és kérni a cikkel kapcsolatos állásfoglalásról. Tudatni kellene velük, hogy az állásfoglalástól függ az önkormányzat tagságának a felfüggesztése.

Sári Csaba: véleménye szerint Soós urék meglépték a negatív lépést. Ideiglenes jelleggel javasolta a tagság felfüggesztését és Jenei urat is ideiglenes jelleggel hívnák vissza. Ha lesz pozitív lépés, folytatják a kapcsolatot.

Erdi Gyula: miután nem az első ilyen jellegű megnyilvánulásuk, nem tartja jónak a visszalépést. A 3 éves együttműködés nem mondható gyümölcsözőnek és mivel hivatali dolgozó, aki az idegenforgalommal foglalkozik, nem lett volna szabad idáig fajulni a dolgoknak. Elmondható, nem úgy képviselte az önkormányzatot, ahogy ezt egy hivatali dolgozónak kell.

Sapielakné Kiss Katalin: az ujságcikk idegenforgalmi adóbevételként 78 millió forintról szól. A költségvetési anyagban 72 millió szerepel. Kérdezte, nem kellene-e módosítani, vagy esetleg elírás történt? Azokkal ért egyet, akik nem tartják a cikket elfogadhatónak olyan mértékben, hogy lépni kell rá és akkor minden hibáját elő kell venni a cikknek. 6 millió forint sok pénz és ha téves, nem a 78 millióról kell a városnak számot adni, hanem 72 millióról. Legyen precíz az, aki bírál másokat, ez a véleménye.

Dr. Sóvágó László: egyetért az elhangzottakkal.

Mészáros Sándor: az ujságcikk nagyon gúnyos és satirikus megjegyzésekkel volt tüzdelve, de a Varga Attila ujságíró ismerte nem lepődne meg, ha azt a választ kapnák, hogy nem ezt a cikket adták le az ujságnak. Későbbi döntés mellett voksol, mert lehet, hogy az ujságió követett el nagyobb etikai vétséget.

Dr.Sóvágó László: ezt csupán azért vonja kétségbe, mert Soós ur az ujság megjelenését követően a képviselőknek küldött be megfelelő példányszámban és szerinte ezt nem tette volna, ha az nem az egyesület elképzeléseinek megfelelően születik.
Az Erdei Gyula képviselő javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a tagság felfüggesztése mellett 12 igen szavazattal, 5 tartózkodással, Jenei Tibor titkári teendői ellátásának ideiglenes felfüggesztése mellett 9 igen, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodással döntöttek, s a következő határozatot hozták:

38/1996. /II.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesületében az önkormányzat tagságát felfüggeszti, egyben felkéri Jenei Tibor idegenforgalmi referenst /mint az egyesületben az önkormányzatot képviselő személyt/ titkári teendői ellátását ideiglenesen függeszse fel.

Határidő: - -

Felelős: - -

Jenei Tibor: az egyesületi ülésről most érkezett vissza. Az ülésen ismertette az önkormányzat álláspontját, levonták a következtetést.

Az egyesület ebben az évben is keresi az önkormányzattal a kapcsolatot, éves programjukat úgy állították össze, hogy több helyen szerepelnek együtt. Azt tudomásul kell venni, hogy Hajdusoboszló nem ajánlható ki szálloda nélkül, a fürdő sem önmagában, csak együtt lehet kiajánlani.

Ehhez kell az egyesületi tagoknak egyénekenkénti segítsége. Néhány egyesületi tag ebben az esetben túl lőtt a célon, nem hiszi, hogy emiatt a 3 éves munkát el kell dobni, az együttműködést megszüntetni. A polgármester urnak és több képviselőnek elmondta, hogy nem tartja jónak a tagság felfüggesztését.

Sári Csaba: a Debrecen Rádió úgy tolmácsolta, hogy a Hajdusoboszló ujságtól két fő létszámot csökkentettek. Tudomása szerint ilyen nem volt szó, csak gazdasági összevonásról.

Kérte, hogy a jövőben a jegyző korrekten tájékoztassa az ujságot, vagy a rádiót.

Dr.Vincze Ferenc: a jegyző, a polgármester, vagy az alpolgármester tájékoztatja a sajtót. Ő is hallotta a hirt, nem tudja ki adott ilyen tájékoztatást.

Sári Csaba: jó lenne tisztázni, hogy a sajtó felé ki nyilatkozhat az önkormányzat részéről.

A képviselőtestület ülése 18,50 órakor ért véget.


Dr.Sívágó László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző